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Ефективність системи стимулювання успішності праці має стратегічне значення на підприємстві. Вона залежить як від внутрішніх умов господарювання підприємства, так і від чинників зовнішнього середовища. Аналіз та визначення важелів раціонального управління нею є підставою прийняття управлінських рішень, спрямованих на реалізацію стратегічних цілей підприємства, які повинні враховувати економічні інтереси як роботодавця, так і найманого працівника. У попередній наших дослідженнях [1, 2] з'ясовано, що система стимулювання успішності праці є складовою групи економних методів управління підприємством, яка також включає систему фінансово-економічного управління. Також загальновідомо те, що реалізація управлінських рішень в одній системі економічних методів управління впливає на показники іншої їх системи, таким чином процес управління являє собою сукупність взаємних зв'язків між показниками системи управління підприємством. Тому пошук шляхів підвищення ефективності системи стимулювання успішності праці на машинобудівних підприємствах було проведено з урахуванням зв'язків у групах економічних методів управління на обраних підприємствах. Зв'язки між складовими комплексними показниками системи фінансово-економічного управління та комплексним показником ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці було визначено з використанням кореляційно-регресійного аналізу.

Дослідження було проведено на підставі даних річної звітності машинобудівних підприємств ПАТ «БМЗ», ПрАТ «АМЗ «Вістек» та ПАТ «СКМЗ» за 2007-2013 рр.

При пошуку чинників впливу на ефективність системи стимулювання успішності праці серед показників системи фінансово-економічного управління, використано такі умовні позначення: Y - комплексний показник ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці; Х1 - комплексний показник платоспроможності та ліквідності; Х2 - комплексний показник фінансової стійкості; Х3 - комплексний показник прибутковості та рентабельності.

Кореляційно-регресійний аналіз дозволив обчислити коефіцієнти парної кореляції, для виділення найбільш впливових чинники на ефективність системи стимулювання успішності праці серед показників системи фінансово-економічного управління. На підставі цього побудовані рівняння регресії для кожного підприємства, які демонструють залежність показника (Y) від чинників (X1 … Xn). Також розраховані значення коефіцієнтів детермінації, які пояснюють відсоток варіації показника (Y) під впливом чинників (X1 … Xn). Таким чином, результати кореляційно-регресійного аналізу залежності комплексного показника ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці від комплексних показників підсистем системи фінансово-економічного управління на машинобудівних підприємствах, представлені в табл. 1.

Таблиця 1

**Результати кореляційно-регресійного аналізу залежності комплексного показника ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці від комплексних показників підсистем системи фінансово-економічного управління**

**машинобудівних підприємствах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рівняння регресії | Коефіцієнти | | | | | | | | | Примітка |
| парної кореляції | | | | | | | | детермі-нації R2 |
| RYX1 | | | | RYX2 | RYX3 | | |
| ПАТ «БМЗ» | | | | | | | | | | Показники Х1 та Х2 виключено з моделі на всіх підприємствах, оскільки  їх зв'язки з Y оцінюються як слабкі. |
| *Y=8,88+0,36Х3* | | 0,10 | | 0,01 | | 0,64 | | | 0,41 |
| ПрАТ «АМЗ «Вістек» | | | | | | | | | |
| *Y=12,45+0,19Х3* | | | 0,30 | 0,24 | | 0,40 | 0,16 | | |
| ПАТ «СКМЗ» | | | | | | | | | |
| *Y=4,16+0,23Х3* | | | 0,12 | 0,08 | | 0,71 | | 0,50 | |

Джерело: розроблено автором

Отже, результати кореляційно-регресійного аналізу свідчать про те, що найбільший вплив на показник ефективності використання системи стимулювання успішності праці створює рівень прибутковості та рентабельності підприємства, їх тіснота зв'язку оцінюється як помірна, про що свідчать коефіцієнти парної кореляції RYX3(ПАТ«БМЗ»)=0,64, RYX3(ПрАТ «АМЗ «Вістек»=0,40 та RYX3(ПАТ «СКМЗ»)=0,71. Обчислені рівняння регресії свідчать, що збільшення на один відсоток комплексного показника прибутковості та рентабельності, дозволить збільшити ефективність використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці на, %: ПАТ «БМЗ» - 0,36; ПрАТ «АМЗ «Вістек» - 0,19; ПАТ «СКМЗ» - 0,23. Однаково, слід мати на увазі, що обчислені коефіцієнти детермінації розкривають варіацію комплексного показника ефективності використання економічних методів системи стимулювання успішності праці, під впливом показників прибутковості та рентабельності на ПАТ «БМЗ» тільки 41 % варіації, на ПАТ «АМЗ «Вістек» - 16 %, а на ПАТ «СКМЗ» - 71 %.

Для характеристики взаємозв'язку комплексного показника ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці на кожному підприємстві з показниками системи, застосовано такі умовні позначення: Y - комплексний показник ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці на підприємстві; Х1 - індекс продуктивності праці; Х2 - індекс середньомісячної реальної заробітної плати; Х3 - зарплатовіддача, грн./грн.; Х4 - співвідношення темпів зростання заробітної плати на 1 % зростання продуктивності праці.

Результати кореляційно-регресійного аналізу підтверджують відмінність у чинниках впливу на ефективність системи стимулювання успішності праці на зазначених підприємствах. На ПАТ «БМЗ» та ПАТ «СКМЗ» комплексний показник ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці на підприємстві (Y), залежить лише від індексу середньомісячної реальної заробітної плати (Х2), а на ПрАТ «АМЗ «Вістек», окрім показника (Х2), - ще від індексу продуктивності праці (Х1), (збільшення якого на 1 % викличе зменшення (Y) на 0,003 %), та зарплатовіддачі (Х3), (збільшення її на 1% викличе збільшення (Y) на 0,52 %). Слід зазначити, що загальною рисою для всіх підприємств є значна роль середньомісячної реальної заробітної плати у ефективності системи стимулювання успішності праці, оскільки коефіцієнти парної кореляції між її індексом та комплексним показником ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці, знаходяться в межах 0,72-0,93, що підтверджує тісний зв'язок між ними. Так, збільшення індексу середньомісячної реальної заробітної плати (Х2) на один відсоток, спричинить до збільшення комплексного показника ефективності використання групи економічних методів в розрізі системи стимулювання успішності праці (Y) на, %: ПАТ «БМЗ» - 0,08; ПрАТ «АМЗ «Вістек» - 0,06; ПАТ «СКМЗ» - 0,02. Коефіцієнт детермінації R2 пояснює відсоток зміни показника (Y) під впливом чинників (X1 … Xn). Так, на аналізованих об'єктах дослідження, чинниками, включеними до рівнянь регресії, пояснюється варіація Y, %: ПАТ «БМЗ» - 86; ПрАТ «АМЗ «Вістек» - 99; ПАТ «СКМЗ» - 51,0.

Таким чином, отримані результати дослідження підкреслюють вагому роль рівня середньомісячної заробітної плати, продуктивності праці, а також прибутковості та рентабельності у забезпеченні ефективності групи економічних методів управління в розрізі системи стимулювання успішності праці машинобудівних підприємств.
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