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Перебудова українського суспільства засновується, передусім, на людському вимірі. За умов усе загальної кризи суспільства вибір певних смисложеттевих орієнтацій, змістовність культури та її людино відтворюючу силу стає соціально значущим як ніколи.

Актуальність проблеми входження людини у простір культури була, є і буде незаперечною, і ми не можемо не торкнутися цієї важливої проблеми.

Культура є цілісністю, яка пов’язана деякими відносинами і володіє своїми закономірностями. Під культурою також мається на увазі процес змінення. Подібна ідея згадувалася іще у давній Греції через сутність пайдейї. М.Гайдеггер писав про розуміння Платоном падей ї як «поштовху до зміни людини». Тобто культура повинна змінити, до того ж радикально сутність людини. Отже, саме в цьому полягає конструювання людини, як «надбудови» над нею чогось нового: знань, рис, характеру, волі тощо.

Людина перебуває «в», «поза» і «над» світом. За М.О. Бердяєвим, «Всесвіт може входити в людину, нею асимілюватися, нею пізнаватися і осягатися лише тому, що в людині є весь склад всесвіту, всі його сили і якості, що людина — не дрібна частина всесвіту, а цілісний малий всесвіт... Людина проникає в смисл всесвіту, як у велику людину, як у макроантропос. Всесвіт входить у людину, піддається її творчому зусиллю, як малому всесвіту, як мікрокосму ” [1, с.15]. Людина володіє особливим статусом, містить одночасно загадку і розгадку світу. Вона є цілісність і єдність, котрі мають безумовну та “вічну ” цінність. Особистість не є готовою даністю. Протягом усього життєбуття вона самостворюється, самозбагачується, самоздійснюється. Людина є екзистенціальний центр світу; завжди цілісна, індивідуальна та індивідуально-особливе. Для культури людина “є міра всіх речей ”, бо вона є залежною від діяльності людини. Людина не тільки домінуюча сила і творець культури, як своєї, так і загальносвітової, а й головна мета розвитку культури. Знаходячись у просторі культури людина навчається виробленню життєвої позиції і стратегії, рефлексії, епатії, здобуває нові знання і уміння, формує світогляд тощо. Культура, власне, є простором цінностей, які спрямовані на створення, збереження і збагачення суспільного, людського взагалі. Вона “чинить опір намаганням цивілізації атомізувати суспільство на індивіди ” (В.Д.Ісаєв). Безсумнівну, людина у просторі культури живе за формую: Я (засіб) — інший (мета).

Культура — це безперервна людська діяльність, у тому числі і по перетворенню себе. Дійсно, повноцінною у культурному відношенні може бути тількі праця над самим собою. Проте, жодна людина не працює досить для досягнення цього ідеалу. Навіть найкультурніша повинна прийти в жах при спогаді про те, як багато існує речей, про які вона і не підозрювала. Ми не можемо в цьому контексті торкнутися феномену інкультурації. Е.В.Соколов розуміє поняття інкультурації як “прилучення особистості до всієї спадщини людства ” [2, с.120]. І це очевидно, закономірно. У наш час уже заклалися і активно розвиваються підвалини процесу інкультурації загальносвітового спрямування. А саме: професіоналізм у своїй сфері діяльності, знання англійської мови, уміння користуватися інформаційно комп’ютерними технологіями (ІКТ) тощо дозволяють української людині доволі комфортно відчувати себе в будь-якому куточку світу.

Інкультурація відбувається впродовж усього життя у якості поступово вироблення навичок, зразків, норм поведінки, які характерні для певного типа культури і для певного історичного періоду. Людина засвоює властивості своєї культури світобачення і поведінку (дії), внаслідок чого формується її схожість з членами даної культури і відмінність від представників інших культур. Тому саме інкульльтурація особистості є першочерговим завданням культури, бо вона — це людинотворчий процес придання людини необхідної — для її повноцінного розвитку) “культурної компетентності, за допомогою засвоєння — інтеріоризації нею наявнісного культурного надбання і досвіду ” (І.Г.Сухіна).

Слід обов’язково зазначити, що культура є цілісністю, яка пов’язана деякими відносинами і володіє своїми закономірностями. Культура — це процес змінення людини. Інкультурація забезпечує відтворення “культурної людини ” і водночас містить механізм здійснення змін у культурі ” (Л.Д. Столяренко).

Сьогодні, як на нашу думку, можна відокремити три головні парадигми культури: аксіологічну, антропологічну, інформаційно-семіотичну. У першої парадигми через поняття “цінність ” визначається сутність культури. У самому широкому сенсі культуру можна трактувати як певну сукупність, яка “створена або модифікована в результаті свідомо або несвідомо діяльності ” (П.О.Сорокін). Культура — це система, що зв’язана певною логікою.

Отже, можна виділити дві сторони: внутрішню і зовнішню. Внутрішня називається “ментальністю культури ” і складається з цінностей і смислів. Якщо ця сторона є “сфера розуму ”, то зовнішня — це сфера чуттєво сприйманого, тобто це область об’єктів, явищ і процесів культури. Зрозуміло, що вирішальною стороною виявляється внутрішня, оскільки вона організовує зовнішню сторону і проявляється через неї.

Друга парадигма — культура розглядається як прояв природи людини. Видатним представником антропологічного розуміння культури є Е.Б.Тейлор. Він вважає, що “культура, або цивілізація, в широкому етнографічному сенсі складається у своєму цілому із знання, вірувань, мистецтва, моральності, законів, звичаїв і деяких інших здібностей і звичок, засвоєних людиною як членом суспільства ” [3, с.19-20].

Третя парадигма — знаходе своє висвітлення як інтелектуальну складову середовища, створеного людиною. Можна виділити культуру соціума і культуру особистості. Між ними постійно відбувається взаємодія: соціальну культуру створює людина, яка, у свою чергу, формується під її впливом. Ідея конструювання у інформаційно-семіотичній концепції культури “працює ”, оскільки соціальна культура визначає зміст свідомості (і самосвідомості) особисті і впливає на формування «культурного стану» людини.

Важливим питанням філософії культури є питання про значення її у суспільстві, про її функції. Слід зауважити, що думки науковців про функції культури доволі різноманітні.

О.С. Кармін виділяє головні функції культури (цей перелік вважається найбільш повним): функція соціалізації, функція «інкультурації» і функція індивідуалізації, функція засвоєння і перетворення світу, комунікативна, захисноадаптивна функція, функція психологічної розрядки, функція «гомінізації» [4, с.41-49]. Але дослідження потребують інформаційна, реактивна, інтегративна функція культури.

Підсумки.

1. Культура існує у свідомості (в «крові») народу як незнищенна ідея, суб’єктивне прагнення. Вона живе навіть тоді, коли народ позбавлений власної мови, держави та території. З певних умов культура стає основою відродження всього втраченого на шляхах історії. Культура єднає архетип та самосвідомість нації. Відтак, річ йдеться про національну культуру, коли народ усвідомлює свою єдність, свій внутрішній зв'язок, свою гідність, свої традиції, своє ставлення і розвиток, свою долю й призначення, робить їх предметом мотивування своєї волі і дії.
2. Збереження суспільством свого демократичного статусу, наповнення його новим гуманістичним змістом, збільшення в ньому обсягу і якості «цивілізованості» передбачає вихід країни Україна на нові рубежі в сфері культурного життебуття. Не применшуючи важливості і значення розв’язання економічних, політичних і соціальних проблем, ризикнемо все ж висловити думку, що в наш час вирішальною ланкою перебудови є нарощування інтелектуального, морального, культурного і духовного потенціалу суспільства і людини.

Зрозуміло, останнє не означає, що економічні чи політичні, соціальні питання можуть бути відсунуті на задній план.

1. Йдеться про інше, про те, на якій основі в принципі можливі зміни культурного життя. Причому не зміни взагалі, а радикальні, позитивні. Як нам здається, прогресивні зміни можливі лише на основі високої духовності, моралі й культури. Поза культурою, гуманізмом, моральністю, що становлять живу душу перебудови, ні про яке оновлення суспільства, зміни людини говорити не можна, а як що да, то вже утопія. На наше переконання, справа не в руках, а в душах. Душі повинні переродитися. А для цього потрібно, щоб реформувалися установи. А це, у свою чергу, вимагає свободи думки й починання для творення нових форм життя, нової особистості.
2. Рівень цивілізаційного розвитку нації визначається тим, у якій мірі кожна людина цієї нації володіє культурним надбанням своєї нації. Більш того, щоб називатися культурною особистістю або культурним народом, необхідно засвоїти всю суму людської культурної спадщини, зваженої оцінки її.
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