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Сьогодні, як ніколи в новітній історії України постає проблема, а саме – яким чином розбудувати суспільство, що відображає інтереси й очікування більшості народу Країни України. Модернізація суспільства, власне, засновується, передусім, на людському вимірі. Отже, звідси актуально постає питання чи існує українська людина як така? Хто вона є?

Той, хто постійно мешкає на теренах Української держави (а раніше УРСР, а раніше – Малоросії та Галичини)? Чи той, хто свідомо оголошує себе українцем, незалежно від етнолінгвістичної визначеності? Якщо взяти до уваги думку Михайла Грушевського, то вона наближається до останньої позиції. Він писав: «Передусім, розуміється, всі ті, хто зроду Українець, родився і виріс з українською мовою на устах і хоче тепер іти спільно з своїм народом, з усіма свідомими синами українського народу, які хочуть працювати для його добра, боротися за його свободу і кращу долю. Але не тільки хто природжений Українець, а також і всякий той, хто щиро хоче бути з Українцями, і почуває їх однодумцем і товаришем, членом українського народу, бажає працювати для його добра. Якого б не був він роду, віри чи звання – це не важно. Його воля і свідомість рішає діло» [1].

Водночас, треба звернути увагу й на те, що навіть у цих рядках поряд з фактичним означенням політичної (точніше, політично-культурної) української нації, С. Грушевський веде мову про «свідомих» синів українського народу, маючи на увазі і «несвідомих», як він далі пише, «наших земляків». Отже, «українська людина» охоплює: 1) політично-культурницько свідомих етнічних українців; 2) етнічних не українців, котрі зробили вольовий вибір на користь українства; 3) етнічних не українців, котрі не є свідомими (або ж «національно-байдужими», або ж налаштованими політично й культурницьки проти всього українського, або (у періоди піднесень власне української культури) демонстративну, показну, «героїчно-стражденницьку» українськість.

Гадаємо, можна додати до запропонованого ряду спільному етнічних не українців (чи осіб так званого «мішаного походження»), котрі є національно індиферентними, але самі і (чи) їхні предки прожили так довго в українському середовищі, що так чи інакше перейняли багато які традиції, норми, настанови, властиві саме українській спільноті. Englishman безумовними репрезентантом своєї нації, то українська людина може належати до властиво української нації, а може ідентифікувати себе з іншими національними спільнотами. Годі й говорити, що це наслідок трагічних колізій націотворення в Україні у ХХ ст.

Це, зрештою, і наслідок ідеї малоросійства – головного ворога українського народу. Якщо згадати вислів Еріха Фромма, то малоросійство є специфічним різновидом «втечі від свободи», притаманним певному типу української людини. У будь-якому випадку малоросійськість ґрунтується на:

1. Усвідомленому чи неусвідомленому відчутті своєї другорядності, меншовартості, української неповноцінності отже, на перебуванні у «парадигми страху», відтак і постійній налаштованості на «втечу від лиха» і доведення своєї «справжньої неукраїнськості»;
2. Страхові перед мовою, що «формувався багаторічним страхом бути українцем», найкрамольнішою прикметою якого вважалася злочинна і шкідлива мова – настільки, що «її треба було заборонити неявними програми її знищення» (Є.Маланюк);
3. Дистанціюванні (за маніфестованому чи внутрішньому) від української професійної культури – з аргументацією, що вона є «другорядною», «вторинною», «провінційною»; насправді ж «головні мотиви тут пов’язані з тим же «страхом і комплексом меншовартості» (О.Кульчицький);
4. Намагання не дивитися на світ києво «центричними» і ін. очима, а одразу брати до уваги «інтереси великої держави», в даному випадку Росії.
5. «Проваллях» в історичній пам’яті, пов’язаних із українськими здобутками, водночас на акцентуванні в цій пам’яті поразок як виправдання (бодай на крайній випадок) неможливості самостійного існування Української держави й української культури, власне, виправдання способу особистого існування.

В решті решт, малоросійськість означає таку внутрішню ціннісно-нормативну налаштованість людини, такі її соціально-культурні настанови, які пов’язані з постійною готовністю до втечі від власного Я, до трансформації його (Я) і оприявнень, і внутрішніх підвалин залежно від міри тиску соціуму, від міри реальної (чи такої, що уявляється реальною) небезпеки для так званої «малої батьківщини» цієї людини. Ознаки малоросійства пов’язані з перебуванням етнічного українця у світі не просто чужої, а й тією чи іншою мірою ворожої домінації, в даному випадку – російсько-імперської.

Отже, реально постає «так» чи «ні» державності – вільний власній чи чужій, якій, треба служити, «так» чи «ні» національному самовизначенню, головними засадами якого є українська людина. Що повинна зробити Країна Україна? Насамперед – об’єктивно оцінити ситуацію в суспільстві, розробити свою гуманітарно-державну політику, її стратегію та пріоритети. Зафіксувати себе у свідомості людства парадоксом молодої держави з тисячолітньою культурою, що була досі заблокована в силу історичних причин. Бути відкриттям для світу, а не морально-духовно занепалим народом в абераціях чужих віддзеркаль. В цьому, як на нашу думку, – запорука і основа достойного виходу з «неясного часу», яке зазнає сьогодні Україна.

Після здобуття Україною політичної незалежності наступним кроком для українства мав би стати (на жаль, не став) крок, пов’язаний з визначенням мети і напрямків подальших трансформацій, розробленням єдиної стратегії, проектів та засобів її утвердження в усіх сферах буття народу як цілого, а не творення його за принципом – у кожного (версти, групи, партії, клани і т.п.) своя стратегія, свої інтереси і логіка дій. Та щоб так сталося, необхідна була виважена й послідовна робота, переконлива аргументація, глибокий й системний аналіз досвіду.

Треба вказати, що на етапі творення нової конструкції – побудови соборної, незалежної української держави потрібні: зваженість, обґрунтованість і відповідність дії обраній меті, визначеним орієнтиром та ідеалам життєдії, принципам перетворень. Ми ж у своєму сьогоденні продовжуємо жити ніби за законами інтеграції: буцімто нічого й не відбулося. В цьому випадку суспільство втрачає не лише в часі, а й в якості свого життя.

І чи достатньо в цьому контексті, скажімо, створення – і то з якими потугами – за останні 20 років лише двох якісно нових загальнодержавних інституцій ННДІУВІ та Інституту національної пам’яті? Чи може вже настав час, бо є нагальна потреба створення системи якісно нових науково-дослідних державних закладів, пов’язаних системним дослідженням та вивченням суспільних трансформацій, тих змін, що мають відбуватися на засадах національної ідеї, національних інтересів, на основі самопізнання, самоідентифікації й само творення народу, побудови його національної держави, громадянського суспільства.

Це тим необхідніше, оскільки національна ідея у нас то не «спрацьовує», то вона взагалі «відсутня». І це в той час, коли гілки влади стали діяти як непримиренні опоненти, а більша частина населення країни уже нікому і ні в чому не довіряє. А то й така болюча проблема сьогодення: користь, корупція, хабарництво, цинізм, бюрократичне самодурство, сваволія чиновництва так беззастережно шматують суспільство й деформують не тільки систему влади, ай духовність, психіку, мораль та світогляд української людини. Отже необхідна динамічна зміна ціннісних координат людського індивідуального і соціального самовизначення. Можна дійти висновку про те, що гостро стає проблема в підготовці й перепідготовці національних кадрів для всіх сфер і ланок життєбуття, з тим, щоб біля державного керма і всієї системи державного управління стали свідомі, віддані справі люди, справжні патріоти України.

З огляду на сказане, серед першочергових завдань національної науки, на нашу думку, постало завдання вироблення концептуально нового підходу не лише до осмислення феномену українства, а й визначення та усвідомлення особливостей його (осмислення) структурних компонентів (складників), їх природи, принципів і методів взаємодії в напрямку руху до відтворення й самореалізації природної сутності української людини, українського народу взагалі. Звідси цілком логічним здається розроблення відповідної стратегії розвитку, а відтак і концепції та теорії консолідації української нації й світового українства.

За М. Мамардашвілі, «реалізація цілі потребує капіталовкладень в себе, в свої здатності, діяння» [2]. Нині Україна переживає, багато в чому, переломний період, який характеризується цілим комплексом викликів глобального характеру. Такі «моменти історії» спонукають і суспільство, і українську людину зокрема змінювати напрямок своєї свідомості, світогляду – від «зовнішньої» діяльності до «діяльності» внутрішньої, до осмислення трансформуючого світу та самого себе в ньому. Відтак, це пов’язано «в першу чергу, з переоцінкою цінностей через призму сутності людини.

Людське призначення – відбувається в якості Людини, стати Людиною. Зазначимо, що справжній українець – це людина, змістом мрії якої є вільна, соборна, демократична, незалежна Україна. Її (української людини) власне життя, її exsisentia, яка водночас є ex-sisentia, тобто постійний пошук і вихід на нові простори життєбуття, створення цих просторів, постійне самовизначення, чинником і складовою є патріотизм. Саме він відіграє роль чи не найважливої передумови і ресурсу переформування вітчизняного способу життя. Проте відсутність у людини почуття патріотизму спонукає її відшуковувати своє місце у світі, що позбавляє її цивілізаційної перспективи, чітко окресленої мети.

Звичайно, діяти на благо суспільства людина повинна завжди, насамперед, з переконання у користі своєї дії та її суспільної потреби. Беззаперечно, що саме в цьому контексті велике значення в консолідації і об’єднанні нашого суспільства мають подвиги справжніх українців – героїв революції «Гідності», АТО, волонтерів і багато інших патріотів. Отже, не має потреби доводити, що для суспільства, яке характеризується конфліктністю, зростанням соціальної і політичної напруги, внутрішньою несталістю та непередбаченістю, край потрібно зосередити зусилля, насамперед, на впровадженні пріоритетів патріотизму. Поза всяким сумнівом, останній є не лише як певний засіб протидії негативним тенденціям, а й як надійний орієнтир у визначеності подальшого поступу суспільства.

Доцільно зауважити, що досить серйозною перешкодою, котра стоїть на заваді консолідації українського народу, є край анти тезове, конфронтаційне, неадекватне розуміння розмаїття України, тих «тріщин», що з ним історично пов’язані. Саме ця екзистенціально-психологічна травма, яка глибоко укорінилась в пам’яті, а відтак і в стереотипах мислення досить глибоко, нажаль, закорінена в публічній сфері, громадянській феноменології, включаючи й побутовий рівень. Зважаючи на це, надзвичайно необхідно виробити й аргументовано донести до українців таку об’єднуючу ідею патріотизму, яка була б спроможна трансформувати консолідованість сучасного українського суспільства в спільні дії.

Стрижень цієї ідеї має базуватися на таких поняттях, які в цивілізованому засвідчили свою дієвість, а саме – державності, демократії, безпеці й добробуту сучасного українця.

Звідси можна висловити, що патріотизм має стати головним критерієм для самоіндентифікації, перетворитися на невід’ємну рису нашого часу, головною формою об’єднання сучасного українського суспільства. Водночас, це важливо і з погляду специфіки нашої епохи, логіки сучасного глобалізаційного процесу, які не девальвують, а навпаки – посилюють значущість національних чинників історичного процесу.

Підсумовуючи, зробимо висновок.

Треба визнати, що за всієї приблизності наукового поняття «українська людина» доцільно прийняти це поняття і його предметне поле, окреслюючи дедалі точніше його визнати все нові риси власне української людини. І, навпаки, тих підвалин, які можуть сприяти становленню в ній людської індивідуальної цілісності (в усьому розмаїтті її типів).

Література

1. Грушевський М. звичайна схема «рускої історії» і справа раціонального укладу історії східного слов’янства /М Грушевський// Статті по слав’яноведені – Спб., 1904.– Вип.1. – С.298.

2. Мамардашвили М.К. Философия личности. //Человек. – 1994. – №5.– С.15-19.