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Одним з головних компонентів професійно-педагогічної діяльності є процес професійно-педагогічного спілкування.

Професійно-педагогічне спілкування сприяє передачі громадянських, національних, професійних і моральних цінностей. Воно формує духовний світ студента і презентує модель його майбутньої професійної поведінки, є сферою реалізації викладачем своїх сутнісних сил через процес персоналізації. Педагогічне спілкування є засобом реалізації мети, змісту і прийомів педагогічних впливів, які спрямовані на розвиток особистості студента як майбутнього фахівця. Завдяки педагогічному спілкування у студентів з’являються мотиви професійної самоосвіти й самовиховання (1; 2; 3).

Професійно–педагогічне спілкування має два аспекти: дидактичний (предметний) та комунікативний. Дидактичний аспект спрямований на формування в учнів знань, умінь та навичок. Комунікативний аспект менш розроблений, оскільки характеризує більш широкий контекст взаємодій і відношень, що складаються між суб’єктами педагогічного процесу. Комунікативний аспект педагогічного спілкування є одним з головних факторів процесу формування особистості майбутнього спеціаліста. Він містить в собі ролі та рольові позиції педагога та того, хто навчається, рівні та стилі спілкування, перцептивні установки, які визначають їх взаємосприйняття та ін.(4; 5; 6).

В дослідженнях, метою яких є порівняння засобів ефективного та неефективного педагогічного спілкування були виявлені істотні розбіжності змістового й операційного характеру.

Аналіз отриманих даних продемонстрував те, що в групі лінгвістичних комунікативних засобів ефективними виявились такі засоби, як звернення до учнів за ім’ям (а не прізвищем), особиста і пряма вказівка до дії, жарт, вираз співчуття, похвала, вибачення й подяка (розташовані в порядку зниження частоти прояву).

До засобів з неефективним спілкуванням значно частіше ті, що навчаються, відносили безособову й непряму вказівку до дії, звернення до учнів за прізвищем, осуд, погроза, докір, глузування.

Специфіка оптико-кінетичних засобів у педагогів з ефективним педагогічним спілкуванням виявляється в переважному використанні поз і жестів, що виражають відкритість, довіру, готовність до дії, позитивні емоції (посмішка). У цілому, жестикуляція, міміка й пантоміміка педагогів цієї групи є більш багатою, ніж у педагогів з неефективним спілкуванням. При неефективному спілкуванні педагоги на рівні оптико-кінетичних засобів частіше демонструють перестраховку, захист, знервованість, нудьгу, фрустрацію, частіше гримасують.

Аналіз частоти використання різноманітних паралінгвістичних засобів показав, що їх учні частіше відносять до неефективних. Це – підвищення і зниження голосу, галас (лемент), при цьому підвищення голосу виявляється вдвічі частіше, ніж зниження. Оскільки паралінгвістична система знаків розглядається як своєрідний "додаток" до вербальної кому­нікації, то факт частішого звернення до неї педагогів з неефективним спілкуванням може бути розглянутий як ще одне свідчення недо­статнього розвитку в них системи лінгвістичних засобів.

Аналіз отриманих результатів дозволяє стверджувати також, що при ефективному спілкуванні частіше потрібно застосування пауз чекання і привертання уваги, сміху, функція яких – посилення семантично значимої інформації. Характер цих засобів показує, що педагог намагається підбадьорити тих, що навчаються, підвищити їх впевненість у собі, емо­ційно розрядити обстановку.

Екстралінгвістичні засоби педагогів другої групи, навпаки, пов'язані з загрозливими й емоційно-негативними проявами.

Згідно даних дослідження, педагоги з ефективним стилем спілкування дещо частіше рухаються між рядами, частіше стоять з тим, хто навчається, біля дошки, рідше зна­ходяться в кутку, або наприкінці аудиторії, біля вікна, менше сидять і стоять коло стола викладача. Але у виборі просторового розта­шування відносно тих, хто навчається, педагоги двох досліджуваних груп дали більш значні розходження. Це виявляється в перевазі частоти кон­такту очей і тактильного дотику до того, хто навчається, при ефективному спілку­ванні, а також у значно частішому наближенні тих, що навчаються, до столу викладача й в положенні педагога поруч з тим, хто навчається, і перед ним. Схильність педагогів частіше стояти за спиною того, хто навчається віднесена респондентами до засобів неефективного спілкування.

Всі описані вище результати дослідження дозволяють зробити декілька висновків. По-перше, існують значні розходження в засобах ефективного й неефективного педагогічного спілкування, що виявляється в специфіці як вербальних, так і невербальних психотехніч­них прийомів. Ці розходження в найзагальнішому плані пов'язані з емоційним знаком педагогічного спілкування, прагненням до прямого і відкритого контактування або до непрямого і захисного, спрямованістю на особистісну або формально-ділову взаємодію. По-друге, неусвідомленість процесу реалізації засобів спілкування (крім, мабуть, вербальних) дозволяє говорити про наявність у педагогів глибоких несвідомих мотивів і настанов, пов'язаних з позитивним або негативним ставленням до тих, що навчаються.
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