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**ПОРІВНЯННЯ ЕКСПЕРИМЕНТА МІЛҐРЕМА ІЗ СТЕНФОРДСЬКИМ ТЮРЕМНИМ ЕКСПЕРИМЕНТОМ В КОНТЕКСТІ СУГЕСТИВНОГО НАВІЮВАННЯ ПІД ВПЛИВОМ АВТОРИТЕТУ**.

Стенфордський тюремний експеримент і експеримент Мілґрема – два з найбільш відомих психологічних експериментів кінця 20-го сторіччя. Перший продемонстрував, що навіть спеціально відібрані за показниками «нормальності» люди можуть поводити себе вкрай жорстоко та безжалісно в умовах несправжньої тюрми. Другий довів, що цілком нормальна і звичайна людина зможе нанести відчутну шкоду іншій, якщо їй накаже це зробити, наприклад, дослідник-науковець. Та, хоча експерименти були спрямовані на пошук різних відповідей на різні наукові питання, все ж таки, деякі їх риси дуже схожі. Цей факт наштовхує на думку, що експерименти обох авторів можна розглядати, як дослідження впливу саме авторитету на особистість. Нижче аналізується три з найбільш вагомих і схожих ознак експериментів, що мали, на нашу думку, важливе значення для результату досліджень.

Перша ознака, за якою обидва експерименти схожі – грошова винагорода для добровольців, тобто, наявність зовнішньої мотивації із боку сил, що цими грошима розпоряджаються. Згідно з Р. Чалдіні, можна сказати, що договір, який підписали учасники експерименту, є «соціальним забов'язанням» перед авторитетом дослідника/супер-інтенданта і, відповідно, фактором впливу в обох експериментах стало відчуття особистої відповідальності перед фігурою дослідника, як елемент прагнення до власної послідовності.В оригінальних варіантах кожного з розглянутих експериментів, місцем дії був університет зі світовим ім'ям (Йельський та Стенфордський університети). Не можна відкидати той факт, що на піддослідних в обох варіантах мав вплив і авторитет самої установи, в якій відбувалися досліди.В експериментах обох науковців формувався стереотипний образ авторитетної фігури. В кожному з розглянутих випадків, існував певний «набір» необхідних атрибутів, завдяки яким формувався образ авторитета, що складався з двох основних ознак: а) одяг і зовнішність (лабораторний халат, окуляри, коротка зачіска й уніформа військового зразку, темні окуляри). б) ‘’титул” - умовне позначення того, що експериментатор, авторитетна особа, яка знаходиться в домінуючому положенні має більш високий соціальний статус.

На нашу думку, більш глибоке порівняння цих видатних експериментів може призвести до переосмислення результатів і кінцевих висновків в бік результатів отриманих Стенлі Мілгремом. Питання переоцінки отриманих даних є дуже контроверсійним, оскільки прибічники тієї, чи іншої парадигми мають вагомі аргументи на свою користь. Так, з одного боку, можна сказати, що вплив авторитету дійсно мав домінуюче значення в експерименті доктора Зімбардо, але він є елементом «ситуаційного впливу», тобто підтверджує початкову гіпотезу дослідження. В той самий час, можна заявити, що сукупність зовнішніх факторів в експерименті Мілгрема разом із впливом авторитету формує детермінанту поведінки, виходячи з ситуаційних факторів, тобто частково заперечує початкове припущення дослідження. Але так, чи інакше, обидва експерименти мають спільні риси, що потребують порівняння та аналізу.
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