

## ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПРИРОДЫ АМОРАЛЬНОГО

*Сенченко А.Я., к.филос.н., доцент*

*Украинская инженерно-педагогическая академия УНППИ*

Проблема природы аморального волновала человечество на протяжении тысячелетий, тем не менее, мы попытаемся представить свое видение проблемы.

Содержание общественного сознания нашего общества десятилетиями во многом определял «коллективистский» миф. Среди прочих его составляющих – постулат об индивидуализме (и частной собственности) как основании аморального и противостоящем ему коллективизму (и общественной собственности) как фундаментальном основании морали.

Надо сказать, что тезис об индивидуалистической природе Зла в мире стар. Он отражен в большинстве теологических доктрин. Это получило распространение и в христианстве – «Бог гордым противится, а смиренным дает благодать». И еще Гордыня – грех сатанинский; прочее из семи смертных грехов – лишь порождение ее.

Сегодня «коллективистский» миф теряет свою популярность, но заменяется при этом новым мифом – индивидуалистическим. Как правило, индивидуализм объявляется панацеей от всех бед – как в социально-политической, так и в духовной сферах. Среди постулатов его – представление о том, что личность выше общества и его институтов, что только частная собственность может привести к экономическому процветанию, что самым справедливым принципом организации жизни является конкуренция, что Зло – все то, что ограничивает личность. Любое ограничение интересов личности считается «тоталитарностью», подобно тому как ранее всякая защита интересов личности, ее индивидуальности осуждалась как «индивидуализм».

Таковы две наиболее влиятельные тенденции развития политического и этического сознания в наше время. И те, и другие во многом правы, но ошибка их на наш взгляд, в абсолютизации своей позиции.

Итак, суть природы аморального: индивидуализм или тоталитарность?

Для выявления природы аморального мы предлагаем обратиться к концепции основного морального отношения. Согласно этой концепции, сущность морали – в гармонизации интересов личности и общества. Общественный интерес признается личностью первичной целью (отношение коллективизма). Однако коллективизм – необходимое, но недостаточное условие существования общества и морали. Коллективизм ограничивается гуманностью (признанием обществом личностного интереса конечной целью). Коллективизм имманентен гуманности, а гуманность – коллективизму (Г.Н. Гумницкий). Они должны соответствовать друг другу, хотя мера соответствия в различных социумах различна и определяется множеством внутренних и внешних факторов: степенью развития производительных сил и формой производственных отношений, особенностями социально-политической и духовной сфер, степенью

социальной мобильности, наличием внешней опасности, характером отношений общества с окружающей социальной и природной средой.

Наконец, аморальное и мораль – противоречащие понятия. Согласно закону исключенного третьего, основой аморального является не гармония личного и общественного интересов, возникающая в результате нарушения меры их соответствия. Такое нарушение возможно двумя способами, порождающими два соответствующих взаимоотношения личного и общественного интересов. Первое взаимоотношение – тоталитарность – возникает как избыточный коллективизм и недостаточная гуманность; второе – индивидуализм – как избыточная гуманность и недостаточный коллективизм.

Эти отношения обуславливаются позициями как общества, так и личности, а потому можно говорить о тоталитарной, гуманной и сверхгуманной (индивидуалистической) позиции общества и индивидуалистической и сверх коллективистической (тоталитарной) позиции личности. « Очевидно, что и то и другое дурно – и терпеть неправоудие, и поступать неправоудно, ведь одно означает иметь меньше, а другое – больше середины» [1, 170], – эти слова Аристотеля о справедливости, и к позиции общества.

Мы видим, что аморальное возникает на основе либо тоталитарного игнорирования личного интереса, либо индивидуалистического игнорирования общего интереса. Можно утверждать, что лишь взаимоподчинение интересов может явиться основой здорового в нравственном отношении общества.

#### Литература

1. Аристотель. Сочинения в четырех томах. – Т.4. – М., 1984.