

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ДОНБАССА

Постановка проблемы. Трудовой потенциал, как экономическая категория в рыночном производстве Украины играет существенную роль в экономике страны, поэтому в последнее время этому вопросу уделяется повышенное внимание, что свидетельствует об актуальности темы.

Анализ последних исследований и публикаций. В экономической теории и практике оценка сущности, показателей и методов измерения трудового потенциала неоднозначна. Большинство авторов специальных работ рассматривают его сущность и оценивают уровень по совокупному фонду затрат рабочего времени, который определяется экстенсивными факторами [1; 2; 3; 4; 5], что недостаточно полно учитывает причины изменения и резервы трудового потенциала. Чтобы достоверно оценить его уровень, следует учитывать также интенсивные факторы: уровень производительной силы, интенсивности, качества и условий труда. Однако на практике в масштабе предприятий и выше трудно оценивать влияние указанных факторов на трудовой потенциал, а в теории достоверные методы оценки отсутствуют.

Целью работы является совершенствование метода измерения трудового потенциала и оценка в новом измерении динамики изменения его уровня и эффективности использования.

Основная часть. Более приемлемым показателем оценки уровня трудового потенциала можно признать затраты оплаченного труда, т.е. заработной платы и социальных отчислений от неё. На изменении его уровня отражается как численность персонала и совокупный фонд рабочего времени, так и изменения интенсивности, качества и условий труда.

Таким образом, уровень трудового потенциала (f) можно измерять как долю оплаченной части труда в валовом продукте предприятия, региона, общества по следующей предлагаемой нами формуле:

$$f = \frac{V \times 100}{V + C + m},$$

(1)

где V – затраты на заработную плату и приравненные к ней затраты, тыс. грн.;

C – материальные затраты, тыс. грн.;

m – прибыль от реализации продукции, тыс. грн.

Показателями оценки эффективности использования трудового потенциала при этом методе становятся рентабельность продукции (P_n) и рентабельность трудового потенциала (P_T). Отсюда:

$$\mathbb{D}_n = \frac{m \times 100}{V + C},$$

(2)

$$\mathbb{D}_o = \frac{m \times 100}{V},$$

(3)

С использованием этих методов, исследованы закономерности и зависимости изменения указанных показателей по фактическим данным промышленности Донецкого региона (табл. 1).

Анализ данных таблицы 1 показывает, что уровень трудового потенциала за анализируемый период вырос на 125,7 % (225,7 - 100). Соответственно возросли составляющие его элементы: фонд оплаты труда и социальные отчисления. Рентабельность трудового потенциала за этот период снизилась на 95,5 % (4,5 - 100), рентабельность продукции снизилась на 75,4 % (24,6 - 100).

Таблица 1

Изменение показателей, характеризующих уровень и эффективность использования трудового потенциала в промышленности Донецкого региона в 2004-2010 гг.

Показатели	Уровень показателей по годам									2010 к 2004, %
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	8	9	
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1. Реализованная продукция, тыс. грн.	91904200,0	98396100,0	105627100,0	137054900,0	182776700,0	140895400	184459530,0	200,7		
2. Численность занятого в промышленности населения, тыс. чел	669,3	667,7	662,3	651,0	631,2	566,3	498,0	74,4		
3. Среднемесячная заработная плата работников, грн.	869,0	1148,0	1407,0	1790,0	2329,0	2415,0	2636,0	303,3		
4. Фонд заработной платы занятых в промышленности (стр. 2 × стр. 3 × 12), тыс. грн.	6979460,4	9198235,2	11182273,2	13983480,0	17640777,6	16411373,7	15752736,0	225,7		
5. Отчисления на социальные нужды (стр. 4 × 0,375), тыс. грн.	2617297,7	3449338,2	4193352,5	5243805,0	6615291,6	615426,5	5907276,0	225,7		
6. Трудовой потенциал (стр. 4 + стр. 5) (V), тыс. грн.	9596758,1	12647573,4	15375625,7	19227285,0	24256069,2	22565638,8	21660012,0	225,7		
7. Доля трудового потенциала во внутреннем валовом продукте (стр. 6 × 100/ стр. 1) (f), %	10,4	12,9	14,6	14,0	13,3	16,0	11,7	112,5		
8. Прибыль от обычной деятельности (m), тыс. грн.	6858000,0	6622400,0	5648600,0	8947800,0	6291600,0	-3810900,0	5784170,0	84,3		

9. Себестоимость валовой продукции (стр. 1 – стр. 8), тыс. грн.	85046200,0	91773700,0	99978500,0	128107100,0	176485100,0	144706300,0	178675360,0	210,1
10. Материализованная часть производственного потенциала (С) (стр. 9 - стр. 6), тыс. грн.	75449441,9	79126126,6	84602874,3	108879815	152229030,8	122140661,2	157015348,0	208,1
11. Доля материализованной части производственного потенциала в реализованной продукции (стр. 10 × 100 / стр. 1), %	82,1	80,4	80,1	79,4	83,3	86,7	85,1	103,6
12. Рентабельность трудового потенциала [(стр. 8 × 100) / стр. 6] (P _т), %	71,5	52,4	36,7	46,5	25,9	-16,9	3,2	4,5
13. Рентабельность продукции [(стр. 8 × 100) / стр. 9] (P _п), %	12,6	10,1	8,7	9,2	8,2	-2,6	3,1	24,6

В тоже время динамика его возрастания неустойчива и скачкообразна, что характеризуется ежегодными темпами изменения его уровня, представленного в табл. 2.

Таблица 2

Динамика изменения уровня трудового потенциала и рентабельности его использования в промышленности Донецкого региона в сравнении с предыдущим годом, %

Годы	Темпы роста показателей по годам, %			
	трудового потенциала	доли трудового потенциала в выпуске продукции	рентабельность	
			трудового потенциала	продукции
2004	-	-	-	-
2005	31,8	24,0	-26,7	-19,8
2006	21,6	13,2	-30,4	-13,9
2007	25,1	-4,1	27,4	5,7
2008	26,2	-5,0	-44,3	-10,9
2010	-6,9	20,3	-165,2	-131,7

Как видно из таблицы 2, резкое снижение темпов и уровня трудового потенциала наблюдается в 2009-2010 гг. – во время обострения экономического кризиса. Аналогично изменяется и доля трудового потенциала в выпускаемой продукции. Характерным также является и то, что эффективность использования трудового потенциала снижается еще более ощутимо.

Таким образом, становится очевидной зависимость: с ростом доли трудового потенциала в валовом продукте эффективность использования трудового потенциала снижается.

Общие закономерности взаимозависимого изменения уровня трудового потенциала, рентабельности продукции и трудового потенциала подтверждаются также практикой работы таких крупных предприятий Донбасса, как ГПО «Артемсоль» и ЗАО «НКМЗ».

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Теоретические исследования закономерностей развития трудового потенциала по фактическим данным предприятий Донбасса позволили установить обратную зависимость между изменением доли трудового потенциала в валовом продукте и показателями оценки эффективности его использования:

а) с ростом валовой прибыли при неизменных уровне материальных и трудовых затрат, эффективность использования трудового потенциала растет;

б) при неизменном уровне прибыли и материальных затрат рост доли трудового потенциала в валовом продукте вызывает снижение эффективности использования трудового потенциала, что подтверждается расчетами и практикой работы предприятий;

в) отсюда, чтобы достигать эффекта при росте трудового потенциала предприятиям следует заботиться о введении рациональных систем материального поощрения индивидуального труда и экономического стимулирования коллективных интересов предприятий.

В этом направлении и состоят перспективы дальнейших исследований по проблеме.

Литература:

1. Ким М.Н. Трудовой потенциал: формирование, использование, управление. – Харьков: ХГУ им. В.Н. Каразина, 2003. – 250 с.
2. Есинова Н.И. Экономика труда и социально-трудовые отношения. – К.: Кондор, 2003. – 384 с.
3. Калина А.В. Организация и оплата труда в условиях рынка (аспект эффективности). – К.: МАУП, 2001. – 312 с.
4. Экономика труда: учебник / под ред. П.Э. Шлендера и проф. Ю.П. Кокина. – М.: Юрист, 2002. – 592 с.

Современная экономика труда: монография / Рук. авт. кол. и науч. ред. В.В. Куликов; Институт труда Минтруда России (НИИ труда). – М.: ЗАО Финстатинформ, 2001. – 660 с.